

**INTERPELÁCIA**  
**Primátor mesta Pezinok**  
**Mgr. Oliver Solga**

V Pezinku na MsZ dňa 21.06. 2018

**Interpelácia: Žiadam vysvetlenie k dodržiavaniu korektného a objektívneho informovania v mestských médiách**

Na základe uvedeného článku na str. 3 **“Krach dopravy na Cajle nehrozí”** v mestských novinách Pezinčan 51. ročník, máj 2018 vydaného dňa 24.5.2018 žiadam o vysvetlenie štatutára mesta a redakčnej rady mestských novín Pezinčan o nasledovné:

- Ako sú zabezpečené štandardy korektného informovania verejnosti o dianí v meste bez toho, aby bola požiadaná druhá strana, ktorá bola v článku presne menovaná, o reakciu či vyjadrenie?
- Ako je zabezpečená objektivita informovania verejnosti, ak nie je jasné, koho tvrdenia v oblasti dopravy a jej súčasného či budúceho stavu tam redaktor dal, či nejakého zamestnanca, odboru alebo oslovil nejakého dopravného inžiniera a pod? Nie je jasné, od koho pochádzajú detaily, keďže ani redaktor ani pán primátor vyjadrujúci sa v článku nedisponujú príslušným vzdelaním v oblasti urbanizmu, alebo dopravy.
- Ako je zabezpečený etický kódex, ak v článku sa objavujú osobné vyjadrenia, alebo citácie, v tomto prípade primátora Olivera Solgu, ktoré sú skresľujúco napísané tak, že tieto tvrdenia sa skresľujúco prisudzujú osobe menovaného poslanca - urbanistu, čím sa dotýkajú jeho cti, dôstojnosti alebo súkromia fyzickej osoby, alebo názvu alebo dobrej povesti právnickej osoby, v ktorej menovaná osoba vykonáva odbornú činnosť a je jej nositeľom.

.....  
poslanec Ing. arch. Igor Hianik

21.6.2018

M. Šebešky





# Mesto PEZINOK

Radničné námestie č. 7, 902 14 Pezinok

Váž. pán  
Ing. arch. Igor Hianík

Naša značka  
SobAn-2946-21810/2018, Pod. 32/2018

Vybavuje/linka  
Sobotová/kl.105

Pezinok  
25. 06. 2018

VEC

## Odpooveď – preskúmanie žiadosti vo vzťahu k etickému kódexu

Dňa 08. 06. 2018 bola na Útvar hlavného kontrolóra doručená Vaša žiadosť týkajúca preskúmania článku publikovaného v mesačníku Pezinčan 51. ročník máj 2018 vo vzťahu k etickému kódexu volených predstaviteľov samosprávy Mesta Pezinok. Jedná sa o článok publikovaný na strane 3 pod názvom: Krach dopravy na Cajle nehrozí.

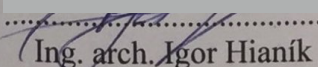
Dovoľujem si Vám zaslať nasledovné stanovisko HK:

Po preštudovaní predmetného článku som dospela k názoru, že vyjadrenia v predmetnom článku, citujem: „Riešenie, o ktorom blúznil jeden z poslancov...“, „...poukazuje na nekompetentnosť toho, kto s ním prišiel.“, „...vidím len prázdny populizmus a ktovie, možno aj snahu istých kruhov oddialiť zmysluplné využívanie tej časti CO skladov, ktorú vlastní mesto Pezinok.“ poukazujú na osobnú predpojatosť, tj. nie sú v súlade s etickým kódexom volených predstaviteľov samosprávy Mesta Pezinok.

S pozdravom



Ing. Anna Sobotová, PhD.  
Hlavná kontrolórka Mesta Pezinok

Dňa 25.6.2018 osobne prevzal:   
Ing. arch. Igor Hianík



MESTSKÝ ÚRAD PEZINOK	
Došlo: 22. 06. 2018	
Číslo:	Pril:
Odber:	Ukl. zn.:

Mesto Pezinok  
vydavateľ mesačníka Pezinčan  
Radničné nám. č. 7  
902 14 Pezinok

V Pezinku dňa 22. júna 2018

**Vec:**

**Žiadosť o uverejnenie odpovede v zmysle zákona č. 167/2008 Z.z.**

V mestských novinách Pezinčan 51. ročník, máj 2018 vydaného dňa 24.5.2018 sa nachádza na str. 3 článok pod názvom „Krach dopravy na Cajle nehrozí“, ktorý je podpísaný redakciou “(r)” a zároveň obsahuje citácie, vyjadrenia a vlastné názory primátora mesta Pezinok Olivera Solgu.

Článok obsahuje tvrdenia, ktoré som nepovedal, nenapísal a zároveň článok je skresľujúco napísaný tak, že tieto tvrdenia skresľujúco prisudzuje mojej osobe. Ďalej chcem poukázať, že tvrdenia č. 2, 4, 5, 6 sa dotkli mojej cti a dobrého mena ako poslanca, tak urbanistu. Rovnako konštatujem, že nie je ani jasné, od koho pochádzajú detaily a vyjadrenia, keďže ani redaktor, ani pán primátor nedisponujú príslušným vzdelaním v oblasti dopravy či urbanizmu, a teda nie je jasné, koho tvrdenia tam redaktor dal.

Autor uviedol v článku presné meno “...poslanec **Igor Hianik**” a ďalej vo svojom vyjadrení Oliver Solga uviedol “Riešenie, o ktorom **blúznil jeden z poslancov** a jeho virtuálny fanklub, je nerealistické. Ak nie je len predvolebným folklórom a **je myslené vážne, potom poukazuje na nekompetentnosť toho, kto s ním prišiel. O to horšie, že ide o urbanistu**, ktorý by mal brať na zreteľ všetky aspekty. Ja v takomto nápade vidím len prázdny populizmus a ktovie, možno aj snahu istých kruhov oddialiť zmysluplné využívanie tej časti CO skladov, ktorú vlastní mesto Pezinok...”, na základe čoho možno presne identifikovať moju osobu, ktorej sa úsudky, vyjadrenia a tvrdenia týkajú.

V zmysle § 8 zákona č. 167/2008 Z.z. o periodickej tlači a agentúrnom spravodajstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlačový zákon) v znení neskorších predpisov žiadam o uverejnenie odpovede z nasledovných dôvodov:

**Tvrdenie redakcie č. 1:**

Predmetný článok má názov “*Krach dopravy na Cajle nehrozí*”, čím vytvára u čitateľa klamlivú predstavu, že na Cajle sa plánoval projekt, ktorý mal dopravnú situáciu skomplikovať tak, že by došlo ku krachu dopravy. V článku nie je uvedený ani jeden dôkaz ako napríklad: dopravno-technické posúdenie, dopravný projekt alebo štúdia uskutočniteľnosti a pod., ktorý by dané tvrdenie popísal a objektívnou argumentáciou potvrdil. Ide čisto o subjektívny názor redakcie bez odborného posúdenia.

**Tvrdenie redakcie č.2:**

*“Horúcou témou na Cajle sa stali obavy, že už tak komplikovaná dopravná situácia na Cajlanskej ulici utrpí ešte viac vybudovaním novej základnej školy v priestoroch bývalých CO skladov, ako opakovane navrhol poslanec Igor Hianik.”*

V článku sa neuvádza objektívne tvrdenie podložené vecnými argumentami, že by občania vyjadrili svoj negatívny názor - obavu. Týmto tvrdením autor článku vytvára u čitateľa predstavu, že poslanec a urbanista Igor Hianik opakovane navrhuje zlé riešenia, ktoré majú zhoršiť obytné prostredie obyvateľov Cajle tým, že príde ku krachu dopravy.



### **Tvrdenie redakcie č.3:**

*“Jedným z hlavných dôvodov je, že takéto riešenie by bolo mimoriadne nevhodné, keďže priepustnosť cesty na Cajlanskej ulici je už dnes značne limitovaná.”*

Dané tvrdenie nie je podložené a ani sa neodvoláva na žiadne dopravno-technické posúdenie zámeru, či idey vo vzťahu k súčasnej, alebo plánovanej dopravnej sieti časti mesta Pezinok - Cajly.

### **Tvrdenie redakcie č.4:**

*“Nemožno nútiť rodičov, aby svoje deti posielali do školy pešo, hoci aj cez pol mesta, pokiaľ si to sami neželajú.”*

Daným tvrdením autor nepriamo podsúva čitateľovi názor, že návrh, ktorý predniesol poslanec - urbanista Igor Hianik, núti rodičov vodit' svoje deti do školy iba pešo.

### **Tvrdenie redakcie č.5:**

*“Nejde tiež donútiť obyvateľov sídliska Sever, aby deti odvážali výlučne cez ulice Panský chodník, Krížna a Malacká. Rovnako tak nejde donútiť obyvateľov sídliska Muškát, aby deti zvažali iba po Malackej ceste s rizikom prejazdu áut do protismeru pred CO skladmi alebo prechádzaním desiatok či stoviek detí cez frekventovanú Malackú cestu.”*

Daným tvrdením autor nepriamo podsúva čitateľovi názor, že návrh, ktorý predniesol poslanec - urbanista Igor Hianik, núti rodičov a obyvateľov k spomínaným úkonom. Ďalej vytvára predstavu, že návrh je nebezpečný a núti deti prechádzať pešo cez frekventovanú cestu.

### **Tvrdenie Olivera Solgu č.6:**

*“Riešenie, o ktorom blúznil jeden z poslancov a jeho virtuálny fanklub, je nerealistické. Ak nie je len predvolebným folklórom a je myslené vážne, potom poukazuje na nekompetentnosť toho, kto s ním prišiel. O to horšie, že ide o urbanistu, ktorý by mal brať na zreteľ všetky aspekty.”*

Daným vyjadrením, ktoré je len subjektívnym a osobným úsudkom, primátor Oliver Solga dehonestuje a pošpiňuje dobré a odborné meno poslanca a urbanistu Igora Hianika. Ďalej znevažuje reálnych ľudí, ktorí sa k danej myšlienke prikláňajú aj na sociálnych sieťach.

### **Tvrdenie Olivera Solgu č.7:**

*“Ja v takomto nápade vidím len prázdny populizmus a ktovie, možno aj snahu istých kruhov oddialiť zmysluplné využívanie tej časti CO skladov, ktorú vlastní mesto Pezinok.”*

Daným vyjadrením autor citátu označil skupinu ľudí tak, aby vytvoril dojem u čitateľa, že zámerne bránia zmysluplnému využitiu daných pozemkov. Nepovedal však, o aké zmysluplné využitie ide.

### **Tvrdenie Olivera Solgu č.8:**

*“Cajlanov môžem ale upokojiť, že zvýšeného náporu desiatok či stoviek áut v dôsledku vybudovania školy v priestoroch CO skladov sa nemusia obávať. Určite nie teraz a snáď ani v budúcnosti.”*

Daným vyjadrením autor citátu podsúva čitateľovi svoj subjektívny úsudok (vzhľadom k tomu, že nemá odborné vzdelanie v danej problematike), ktorý nie je rovnako podložený dopravno-technickým posúdením, že výstavbou školy vznikne v danej lokalite nápor desiatok či stoviek áut.



Na základe uvedeného žiadam o zverejnenie tejto odpovede, ktorá v zmysle zákona musí byť na rovnocennom mieste a rovnakým písmom, akým bolo uverejnené skutkové tvrdenie a tak, ako bola napísaná žiadateľom o uverejnenie odpovede.

K uverejnenej odpovedi nemožno uverejniť žiaden ďalší súvisiaci text obsahujúci hodnotiaci úsudok, a to ani na inom mieste vydania periodickej tlače alebo agentúrneho spravodajstva.

Vydavateľ periodickej tlače je povinný odpoveď uverejniť v najbližšom vydaní periodickej tlače pripravovanom po doručení žiadosti o uverejnenie odpovede alebo do troch dní.

Text článku podpísaný redakciou s tvrdeniami Olivera Solgu mal 1911 znakov bez medzier, 2268 znakov aj s medzerami.

Text odpovede má 1721 znakov bez medzier, 2033 znakov aj s medzerami.

### **Text odpovede:**

Milí Pezinčania, v májovom Pezinčanovi na strane 3 je zverejnený článok pod názvom: Krach dopravy na Cajle nehrozí.

Vzhľadom k tomu, že sú v ňom uvedené zavádzajúce informácie, nepravdivé, neúplné a pravdu skresľujúce skutkové tvrdenia a hanlivé vyjadrenia, chcel by som Vám k tomu povedať týchto pár viet.

Tak ako som už viackrát povedal a stále si za tým stojím, sídlisko Sever, historická časť Cajla a nove lokality ako Pánsky chodník, Kramárka a Kučišdorfská dolina potrebujú čo najbližšie svoje vlastné mestské centrum.

Centrum, kde nájdú krásne prostredie, nielen deti a mládež, ale aj seniori či celé rodiny. Takéto využitie pozemkov CO skladov mi príde oveľa výhodnejšie pre obyvateľov, ako ich predať developerom. Ak predáme pozemky developerom, ktorí tam zase postavia len bytové a rodinné domy, ako je už v Pezinku stálym zvykom, tak dopravná situácia bude oveľa horšia.

Ako urbanista som spolupracoval s mestami ako Bratislava, Trnava, Hlohovec, kde sme hľadali riešenia, aby sme problémy dopravy eliminovali a podporili hlavne kvalitu bývania obyvateľov. Na základe dlhoročných skúseností sme vždy prišli k tým istým záverom. A to, že treba čo najbližšie k ľuďom v rámci pešej dostupnosti budovať občiansku vybavenosť. A presne to isté tvrdím aj pre využitie našich CO skladov.

Mesto by v týchto priestoroch malo postupne budovať školu, škôlku, alebo objekty športu, oddychu či zariadenia pre seniorov. Takýmto spôsobom sa doprava nezhorší, ako tvrdí článok, ale práve naopak - ZLEPŠÍ.

Na záver by som ešte zareagoval na štýl, akým bol článok v Pezinčanovi napísaný. A to veľmi jednoducho a pragmaticky.

Prosím Vás, neurážajme sa a nenadávejme jeden na druhého. Všetci veľmi dobre vieme, že takáto deštruktívna komunikácia nikdy nevedie k pozitívnemu cieľu – k spokojnosti obyvateľa mesta.

Podme sa rozprávať konštruktívne, vecne s odbornými a podloženými argumentmi, buďme k sebe slušní. A hlavne určíme si jasné a transparentné pravidlá, ktoré zabránia, aby v tomto meste využívali výhody len vyvolené skupiny.

(Ing. arch. Igor Hianik, urbanista, poslanec MsZ Pezinok)

na vedomie poslané:  
Hlavný kontrolór mesta Pezinok  
Redakčná rada Pezinčana